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# 基本文件：水法创新空间战略探索

2025 年 3 月 13 日

**任务：**在《环境法》和《世界水论坛》的法律动态以及水和自然领域法律化的社会背景下，探索创新和加强水务局 AGV 的作用以及现有法律文书的范围。

**背景**：各国政府在健康环境责任方面经常受到法律挑战，与此同时，各国政府也在尝试使用其他法律手段。我们将根据《环境法》和《世界水资源开发框架公约》来考虑这些发展和法律动态，并形成水与自然领域法律化的框架。

探索的**目的**是通过方式了解这一创新空间

探索：

* 将**以问题为导向的方法**与 "**由外而内** "**的**视角和**理论反思**相结合。
* 研究方法是**行动研究**，采用观察、访谈、焦点小组、半结构式访谈和文献分析等方法。
* 这一过程是迭代和参与式的，旨在为**行动方案**奠定基础。

**以问题为导向**

这个问题是在《环境法》和《世界水论坛》的法律动态中提出的，需要增加水务局保护水质的行政权力

每个相关政府都有责任采取主动行动改善水质。根据 的判例法，《世界水资 源开发框架公约》中的水质恶化禁令和水质改善要求显然都是结果义务。鉴于所有迹象都表明荷兰无法及时履行《世界水论坛》规定的义务，因此还可以对水务局的作用提出关键问题。

在此背景下，本展望以莱茵河-西莱茵地区水务局的 WFD 评估为基础，并以莱茵河-西莱茵地区水务局的 WFD 目标成就法律 QuickScan：2024 年 10 月 25 日法令为依据。在这一探索的基础上，确定了五个问题作为探索的起点。这些问题已作为案例研究加以阐述。探索的第一步是邀请内部和外部各方分享他们对这些立场的看法。

## 目 录 勘探

1. 水和自然领域的合法化意味着什么，这对水务局意味着什么？

* 基于快速扫描的起点问题定义 UU 2024 年 10 月 25 日
* 动态法律背景下的水务局
* 阐述案例立场

1. 外部对水务局作用的看法

阐述对案件立场的答复

1. 工作学生
2. 法律理论思考
3. 正在制定的注意义务
4. 污染是 "便利犯罪
5. 自然权利
6. 人类世的法律
7. 分析
8. **结论​ 和建议**

## 时间表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 日期 | 活动 | 产品 | 天数 |
| 二月 | **启动 AGV**  启动学生 CSS（网站维护责任）  踢球或学生 FP（注意义务 PFAS）  研究 | 问题分析  目录  案例阐述  拟定学生作业  采访名单 | 1  2  8 |
| 三月份 | **专题小组 1：对案例和问题的内部思考**  采访 + 编辑  辅导学生  撰写理论部分 | 磨削箱  面试准备 | 2  10  2  10 |
| 四月 | 采访+编辑  辅导学生  撰写理论部分 | 面试日期  概念理论部分 | 10  2  10 |
| 五月份 | **专题小组 3：反思台**  详细访谈 |  | 2  8 |
| 六月 | **专题小组 4：制定行动计划？**  学生展示成果。  **行政磋商最终结果 技术会议**  估价 |  | 2  2  2  2  2 |
|  |  |  |  |

## 以问题为导向的

WFD 评估[[1]](#footnote-1) 莱茵河西部地区的水务局 法律 QuickScan WFD 目标范围 莱茵河西部地区的水务局：按顺序排列的基础，为解决一些具体问题提供了出发点。一位相关公民还提供了一个案例研究。

Quikscan 扫描发出的一个关键信号是，水务局正在使《世界水论坛》的实施过于依赖私人参与者的自愿合作。扫描结果表明存在风险，因为迄今为止，这种做法已被证明在按时实现目标方面效果不佳。这种批评与《环境法》将 "除非禁止排放 "原则转变为 "除非允许排放 "原则有关。一般规则（但数量较少）和注意义务是主要的指导工具。

对于卸货活动，2.11 Bal 的具体注意义务。与此相关：

该标准规定："进行有害环境活动、地表水体排放活动或净化技术工作排放活动的人，如果[知道或有理由怀疑](https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fiplo.nl%2Fregelgeving%2Fomgevingswet%2Fzorgplicht%2Fspecifieke-zorgplicht-activiteiten-bal%2F%23h4eb8064c-6866-48ca-b2b8-3fedd85a860d&data=05%7C02%7Ca.m.e.veldkamp%40uu.nl%7C722ae8cf1d154d050c3308dd3793eaa0%7Cd72758a0a4464e0fa0aa4bf95a4a10e7%7C0%7C0%7C638727830605772268%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIlYiOiIwLjAuMDAwMCIsIlAiOiJXaW4zMiIsIkFOIjoiTWFpbCIsIldUIjoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=dnEbwow5xNd%2B97hwFlqn3N%2Fmdx%2FbnZjMBmDuE6XW940%3D&reserved=0)该活动可能对第 2.2 条所述利益产生不利影响，则有义务这样做。

1. 采取一切[可](https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fiplo.nl%2Fregelgeving%2Fomgevingswet%2Fzorgplicht%2Fspecifieke-zorgplicht-activiteiten-bal%2F%23h74abe160-cd31-42ed-8577-963afa8d9637&data=05%7C02%7Ca.m.e.veldkamp%40uu.nl%7C722ae8cf1d154d050c3308dd3793eaa0%7Cd72758a0a4464e0fa0aa4bf95a4a10e7%7C0%7C0%7C638727830605788852%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIlYiOiIwLjAuMDAwMCIsIlAiOiJXaW4zMiIsIkFOIjoiTWFpbCIsIldUIjoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=OrQ7XGhP0ohJ9wBmFW1ZQUrBMUd77HkNP3ayIVr1xb0%3D&reserved=0)合理要求该人采取的措施，以避免这些后果。
2. 在无法避免这些影响的情况下：尽可能减少或消除这些影响。
3. 如果无法充分减轻这些影响：则在可合理要求该人的范围内省略该活动"。

这一准则是分析的核心。立法者的承诺是这一准则的含义必须根据当地的具体情况加以充实。问题是如何在实践中更好地体现这一点。这就涉及到许多问题。如果不能实现世界水论坛的目标，那么作为一种手段的关爱义务是否会变得更加重要？在这种情况下，对水务局有什么更多的期望？企业和公民又该怎么做？如何才能在实践中更好地落实关爱责任？

这些问题在上下文中都有意义。以下四个案例的重点是注意义务。 其中三个案例涉及排放中谨慎责任的解释和操作。第四个案例涉及确定运河带的良好生态潜力。

* 1. **注意义务和间接排放 ZZS**

研究表明，在水务局辖区内接受调查的公司中，有 80% 的公司会向下水道排放令人高度关注的物质。并非所有这些物质都能在水处理厂得到 100% 的过滤。因此，处理后的水会对天然地表水造成污染。迄今为止，水务局很少关注 ZZS 和间接排放的化学轨迹，因为 ，这些间接排放的责任主要在于市政当局。问题是，根据水务局自身的权限和作用以及《水务局条例》中的注意义务，水务局是否已 经拥有处理这一问题的工具。

毕竟，根据 2.11 Bal 中的注意义务和《水务委员会条例》，所有对环境有害的活动 （MBAs）和任何从事 MBAs 的人都有义务尽量减少高度关注物质。 这意味着水务委员会本身也必须处理这个问题。

**问题**

* + 在这种情况下，您认为 2.11 Bal 的注意义务有附加价值吗？
  + 水务局的责任是什么？例如，水务局可以采取哪些措施来充实这一责任？
  + 企业的责任是什么？
  + 您认为，随着人们对某些物质或行为的危害性有了更多的了解，注意义务是否会发生变化？
  + 如何加强对最佳可得技术 (BAT) 使用情况的监测？
  + 您认为应该奖励领跑者吗？何时对提供服务给予经济奖励才是合理的？
  + 您认为 "谁污染谁付费 "原则如何适用于本案？
  + 如果不对这种情况采取任何措施，您认为水务局会面临哪些风险？
  1. **注意义务和粪肥**

根据既定判例法，如果在地表水附近的土壤中施用粪肥或植物保护产品会导致排放物进入地表水体，则这些排放物必须被视为排放物（也称为点排放物），而不是扩散源。WFD 要求对来自点源的直接排放进行事先监管，并规定控制措施

水务局管理的水在任何地方都不符合 WFD 的养分标准。水务局并未将粪肥的撒播视为原因之一，因为营养物质通常已经存在于土壤中或来自其他地方。然而，要降低养分值，土地使用者必须做出承诺。为此，水务局依靠自愿参与农业自然和水资源管理计划。然而，只有少数农民参与其中。

问题是，水务局可以采取哪些措施来改善营养水平。例如，将农民对农业用水管理的贡献指定为一项绿色服务是否能起到作用？照管责任和绿色服务之间的关系如何？

**问题**

* + 在这种情况下，您认为 2.11 Bal 的注意义务有附加价值吗？
  + 水务局的责任是什么？例如，水务局可以采取哪些措施来充实这一责任？
  + 企业的责任是什么？
  + 您认为，如果未达到 WFD 标准，照管责任是否会发生变化？
  + 在弥散污染的情况下是否有注意义务？
  + 您认为，注意义务与参与农业用水和自然管理计划有何关系？
  + 您认为作为下限的注意义务与作为上限的提供绿色服务之间存在关系吗？
  + 水务局能否强制要求参与管理计划？
  + 您认为提供绿色服务何时可以获得经济回报？
  + 如果不对这种情况采取任何措施，您认为水务局会面临哪些风险？
  1. **注意义务和实用方法**

快速扫描还对水计划中指定人工或严重改动的 WFD 地表水体的方式以及随后确定良好生态潜力 (GEP) 的方式提出了批评。快速扫描显示："受到批评的方法被称为布拉格方法，该方法涉及以当前生态状况为起点，确定所有可用于改善生态质量的措施，但不考虑措施的成本。这样可以达到的水质就是最大生态潜力。然后，排除所有对更广泛的环境或现有用途（如航运、水管理、防洪、排水、娱乐或储水，如饮用水供应、能源生产或灌溉）有 (a) 重大影响的措施。对生态水质仅有 (b) 轻微影响的措施也可不予考虑。其余措施所能达到的水质可为相关的严重改变或人工地表水提供应达到的生态状况：良好生态潜力 (GEP)"。

问题是这种方法是否足够有效，以实现所有水体的良好状态或良好生态潜力。水务局在这一评估中发挥着重要的咨询作用。这些目标的推导和设定主要由省级负责。但这并不影响水务局作为执行者和顾问的重要作用。问题在于 AGV 水务局是否充分履行了这一职责。为阿姆斯特丹中央车站前的环形运河和开放水域制定全球环境计划，以及制定新的划船和停泊政策，为审查和可能加强水务局的作用提供了背景。

**问题**

* + 您如何看待水务局在这方面的责任？
  + 如果不对这种情况采取任何措施，您认为水务局会面临哪些风险？
  + 水务局能否以及是否应该加强其作用？如果可以，如何加强？
  1. **注意义务和 IJ 中的塑料汤**

Afbeelding met buitenshuis, hemel, wolk, water

Door AI gegenereerde inhoud is mogelijk onjuist.塑料污染不属于《世界可持续发展框架》的范围，但却是一个主要问题。在阿姆斯特丹，垃圾是一个大问题，其中很多最终都会进入水中。水网代表市政府清理垃圾，但这并不能阻止大量塑料通过 IJ 和北海运河流入大海。在市政水域边界，污染非常严重。经询问，Waternet 声称，在这一交界处清理污染是 Rijkswaterstaat 的工作。然而，对于市民来说，当局之间互相推诿解决问题，而不采取直接行动来解决污染问题是不可避免的。水务局对水质负责，也有自己的责任。但问题是，在 2.11 Bal 条款下，没有妥善清理垃圾的公司和公民有什么责任来防止这种污染，以及如何追究他们的责任。

**问题**

* 您如何看待水务局在这方面的责任？
* 水务局本身能否采取措施从源头上防止这种污染？
  + 在这样的竞争环境中，水务局如何应对他人并让他们采取行动？
  + 由于市政府未能采取措施防止污染，水务局是否可以作为受害方？

1. (Tessa Rötscheid、Herman Kasper Gilissen、Frank Groothuijse 和 Marleen van Rijswick 代表乌得勒支大学水、海洋和可持续发展法律中心）。 [↑](#footnote-ref-1)